

Par atklātu konkursu
“SIA “RĪGAS ŪDENS” ILGTERMIŅA FINANŠU STRATĒGIJAS IZSTRĀDE”
(identifikācijas Nr.RŪ-2023/207)

Rīgā, 2023.gada 03.novembrī

Papildu informācija Nr.1

1.jautājums

Nolikuma 8.5.4.2.punkts paredz šādu kvalifikācijas prasību Tiesību zinātņu jomas ekspertam: “8.5.4.2. kurš kā tiesību zinātņu jomas eksperts pēdējo 3 (trīs) gadu laikā (trīs pilni gadi un periods līdz piedāvājumu iesniegšanai) vismaz 2 (divu) projektu ietvaros ir veicis finanšu opciju normatīvo aktu analīzi un šķēršļu identificēšanu. ”

Kā pareizi jāsaprot termini “finanšu opciju” un “finanšu opciju normatīvo aktu analīzi” šīs prasības kontekstā?

No nolikuma punktiem 8.5.2.2. un 8.5.4.2. un 1.pielikuma (tehniskā specifikācija) 2.4. un 2.7.2.punkta to kopsakarā, saprotams, ka pieredze tiek prasīta dažādu finansēšanas alternatīvu (variantu) normatīvā regulējuma piemērošanā, piemēram, veicot sākotnējo publisko piedāvājumu (IPO), veicot obligāciju emisiju, īstenojot publisko privāto partnerību (PPP), citas finansējuma piesaistes formas (piemēram, aizdevumi no starptautiskām finanšu institūcijām, hibrīda obligācijas, preferenču akcijas, dividendu līmeņa samazinājums u.c.).

Attiecīgi termins “finanšu opcijas” jāsaprot kā “finansēšanas varianti” jeb “finansēšanas alternatīvas”, un pieredze “finanšu opciju normatīvo aktu analīzē” jāsaprot kā pieredze, analizējot un piemērojot normatīvos aktus, kas reglamentē finansēšanas mehānismus, piemēram, Finanšu instrumentu tirgus likums, Komerclikums (daļā par akciju un parāda vērtspapīru emisiju, dividendu izmaksu), Kredītiestāžu likums (daļā, kas regulē kredītiestāžu kredītēšanas un finanšu pakalpojumus).

Vai esam sapratuši pareizi?

Atbilde uz 1.jautājumu

Jā, pretendents ir sapratis pareizi! SIA “Rīgas ūdens” sagaida pieredzi, analizējot un piemērojot normatīvos aktus, kas reglamentē, ja tiek izmantots kāds no alternatīviem finansēšanas veidiem, t.sk. šo tirgus piemērojamās prasības un dividendes.

2.jautājums

Nolikuma 8.3.punkts paredz šādu kvalifikācijas prasību pretendentam: “Pretendents iepriekšējo 3 (trīs) gadu laikā (trīs pilni gadi un periods līdz piedāvājumu iesniegšanai) ir izstrādājis vismaz 1 (vienu) finansēšanas stratēģiju publiskas personas kapitālsabiedrībai, kur paredzamais kapitāla ieguldījumu apjoms pārsniedz 30 miljonus *euro* gadā.”

Finansēšanas stratēģija ir augsta līmeņa plānošanas dokuments ar nelielu detalizācijas pakāpi. Vai pareizi saprotam, ka minētā prasība ir izpildīta, ja pretendents ir izstrādājis lielākas (dziļākas) detalizācijas pakāpes dokumentāciju, kas pēc būtības ietvēra sevī arī stratēģijas visu būtisko elementu analīzi un izstrādi. Piemēram, finanšu plānošanas modeli, kas cita starpā ietvēra šādu elementu analīzi un izstrādi:

- finanšu prognozes 10 gadiem;
- finansējuma struktūra un atmaksas grafiks;
- bilances, naudas plūsmas, PZA, prognozes pa gadiem;
- detalizētas ienākumu un izmaksu prognozes (fiksētas un mainīgās, atsevišķi pa grupām un pozīcijām),
- scenāriju analīze (t.sk., Capex un finansējuma piesaistei).

Atbilde uz 2.jautājumu

Ja pretendents ir izstrādājis lielākas (dziļākas) detalizācijas pakāpes dokumentāciju ilgtermiņam, nevis vidēja termiņam vai vienam konkrētam projektam, tad minētā kvalifikācijas prasība tiktu izpildīta.

3.jautājums

Vēlamies precizēt sekojošo – vai kvalifikācijas prasību izpildei ir derīga arī pretendenta (vai tā apakšuzņēmēja, vai personas, uz kuras tehniskajām un profesionālajām spējām pretendents paļaujas) pieredze, sniedzot pakalpojumus ar Nolikuma 8.3. un 8.5.punktiem salīdzināmām kapitālsabiedrībām ārvalstīs?

Paskaidrojam – pretendents ir starptautiska kompānija, kas darbojas vairāk kā 160 valstīs visā pasaulē. Pretendenta tīklā uzkrāta ievērojama pieredze konkrētajam iepirkumam analoģu jautājumu risināšanā. Nolikuma kvalifikācijas prasības 8.3. un 8.5.punkts prasa, lai prasītā pieredze būtu iegūta, sniedzot pakalpojumu “publiskas personas kapitālsabiedrībai, kur paredzamais kapitāla ieguldījumu apjoms pārsniedz 30 miljonus euro gadā”. Publiska persona ir Latvijas Republika kā sākotnējā publisko tiesību juridiskā persona un atvasinātas publiskas personas (pašvaldības) (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.p. 1.pkt.). Tas rada pieņēmumu, ka pieredze derīga tikai attiecībā uz Latvijas Republikai vai tās pašvaldību kapitālsabiedrībām. Taču tas būtu nepamatots un nesamērīgs Eiropas Savienības dibināšanas līgumā paredzēto četru brīvību, t.sk., pakalpojumu pārvietošanās brīvības, aprobežojums. Nav saprātīga pamata pieredzi ierobežot tikai ar Latvijas teritoriju, jo 1) finanšu modelēšanas un finansēšanas stratēģijas pamatā ir skaitliska informācija, kam ir universāls, nevis teritoriāli limitēts raksturs, 2) Rietumeiropas valstīs ar lielāku un senāku ekonomiku ir ievērojami vairāk salīdzināmu gadījumu un uzkrātas pieredzes 3) Nolikuma prasības pieļauj piedalīties ārvalstu pretendentiem (punkti 8.1., 8.2., 12.7. 4.kritērijs).

Atbilde uz 3.jautājumu

Pasūtītājs informē, ka termins “publiskas personas kapitālsabiedrība” atklāta konkursa nolikuma 8.3. un 8.5.punktā noteiktajās kvalifikācijas prasībās tulkojams plašāk, tai skaitā, ar publiskas personas kapitālsabiedrību saprotama arī jebkura Eiropas Savienības dalībvalsts valsts vai pašvaldības kapitālsabiedrība.

4.jautājums un atbildes

Turpmāk norādītie nepieciešamie grozījumi attiecas uz iepirkuma līguma projektu (turpmāk tekstā - Līgums).

1. Lūdzam izteikt Līguma 3.2.punktu sekojošā redakcijā:

*“3.2. Uzņēmējs Pakalpojumu sniegšanas laikā apņemas izpildīt Pasūtītāja un Pasūtītāja pilnvaroto personu Līgumam un saistošajiem normatīvajiem aktiem atbilstošus **rakstiskus** norādījumus.”*

Pasūtītājs grozījumus Līgumā neveiks, jo Līguma 9.7. un 9.8.punktā jau ir noteikts, ka ar Līguma izpildi saistītie ziņojumi tiek sagatavoti un nosūtīti rakstiski otras puses kontaktpersonai uz norādīto e-pasta adresi.

2. Lūdzam izteikt Līguma 3.5.punktu šādā redakcijā:

*“3.5. Pakalpojums tiek uzskatīts par izpildītu pēc Akta abpusējas parakstīšanas. **Gadījumā, ja attiecīgo Nodevumu Akts netiek parakstīts vai netiek sniegts motivēts atteikums to pieņemt atbilstoši Līguma 3.4.punktā noteiktajam termiņam, tad attiecīgais Nodevuma Akts tiek uzskatīts par klusējot akceptētu un Pakalpojums par atbilstoši pieņemtu, kas rada pamatu Uzņēmējam izrakstīt Līgumam atbilstošu rēķinu un Pasūtītājam – pienākumu apmaksāt to.**”* Savstarpējā sadarbībā šis pienākums ir īpaši nozīmīgs, jo ļauj Uzņēmējam paļauties, ka Pasūtītājs nekavēsies, izskatīs izpildītos darbus un savlaicīgi pieņems lēmumu, vai tie

paveikti atbilstoši Līguma noteikumiem, tādējādi ļaujot Uzņēmējam izrakstīt rēķinu un saņemt samaksu par sniegtajiem Pakalpojumiem.

Pasūtītājs grozījumus Līgumā neveiks, jo Pakalpojumu izpildi var apliecināt tikai ar abpusēji parakstītu dokumentu, šajā gadījumā pieņemšanas-nodošanas aktu, kas, savukārt, ir par pamatu rēķina izrakstīšanai.

3. Lūdzam izteikt Līguma 3.6.punktu šādā redakcijā:

“3.6. Pasūtītājam ir pienākums sagatavot un nodot Uzņēmējam pieprasīto un Pakalpojuma izpildei nepieciešamo informāciju, kura ir pareiza un pilnīga, 3 (trīs) darba dienu laikā pēc Uzņēmēja attiecīga pieprasījuma saņemšanas.”

Lūdzam ņemt vērā, ka Līguma izpildes termiņš tiešā veidā ir atkarīgs arī no Pasūtītāja sadarbības ar Uzņēmēju, iesniedzot tā rīcībā pieejamo pareizu un pilnīgu informāciju un datus, kas nepieciešami Pakalpojumu izpildei, netērējot laiku uz Pasūtītāja sniegtās informācijas pārbaudi.

Pasūtītājs grozījumus Līgumā neveiks. Pakalpojumu sniegšanai nepieciešamā pamata informācija par pašvaldības kapitālsabiedrības finanšu datiem ir publiski pieejama SIA “Rīgas ūdens” tīmekļvietnes sadaļā “Finanšu informācija”, un Pasūtītājs papildu informāciju sniegs tikai nepieciešamības gadījumā, iepriekš sniedzamās informācijas apjomu un termiņu saskaņojot ar Uzņēmēju. Ņemot vērā minēto, papildu informācijas sniegšanas no Pasūtītāja puses nevar būt par iemeslu Līgumā (un pretendenta piedāvājumā) noteiktā Pakalpojumu izpildes termiņa neievērošanai. Vienlaikus Uzņēmējam, sagatavojot Līgumā minētos Nodevumus, būtu ieteicams lietot atsauces uz visiem informācijas avotiem, kas tiek izmantoti Pakalpojumu sniegšanā, tai skaitā uz tiem, ko izsniegs Pasūtītājs, tādējādi nevarētu būt strīda par izmantotās Pasūtītāja izsniegtās informācijas pareizību.

4. Lūdzam izteikt Līguma 3.8.punktu šādā redakcijā:

“3.8. Uzņēmējam ir pienākums nodrošināt, ka Uzņēmēja speciālisti izmanto Pasūtītāja sniegto informāciju tikai šī Līguma izpildes nolūkos. Uzņēmējs atbild par tām sekām šī punkta neievērošanā, kas radušās Uzņēmēja vainojamas darbības vai bezdarbības rezultātā. Uzņēmējs apņemas atlīdzināt ar savu darbību nodarītos tiešos zaudējumus Pasūtītājam, ievērojot Uzņēmēja atbildības ierobežojumu. Uzņēmējs neatbild par (i) datu zaudēšanu vai sagrozīšanu, (ii) peļņas, reputācijas, biznesa iespēju, sagaidāmo ietaupījumu vai labumu zaudējumiem vai (iii) netiešiem vai izrietošiem zaudējumiem”

Pasūtītājs grozījumus Līgumā neveiks. Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Savukārt tiesību teorijā un tiesu praksē ir nostiprinājusies atziņa, ka zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaikus pastāv šādi zaudējumu atlīdzības priekšnoteikumi: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību. Pasūtītājs nepiekrīt Uzņēmēja atbildības ierobežojumu noteikšanai. Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam, par zaudējumiem ir atbildīga persona, kas ar savu darbību vai bezdarbību zaudējumus ir nodarījusi, nevis persona, kam zaudējumi nodarīti. Piedāvātie grozījumi paredz Uzņēmēja atbildības ierobežojumu noteikšanu, kas nozīmē, ka Pasūtītājs uzņemas daļu zaudējumus, t.i., atsakās no tiesībām prasīt daļu no konstatētajiem/nodarītajiem zaudējumiem no personas, kas atbildīga par zaudējumiem. Savukārt atteikšanās no prasījuma tiesībām nav savienojama ar Pasūtītāja pienākumu rīkoties kā gādīgam un rūpīgam saimniekam.

5. Lūdzam papildināt Līgumu ar 3.9.punktu šādā redakcijā:

“3.9. Uzņēmējam nav pienākuma pārbaudīt Pasūtītāja sniegtās informācijas pareizumu un jebkura atsaukšanās uz Pasūtītāja sniegto informāciju tiks uzskatīta par atbilstošu.”

Šāda punkta nepieciešamība ir saistīta ar to, lai netiktu kavēts Pakalpojuma izpildes termiņš.

Pasūtītājs grozījumus Līgumā neveiks. Lūdzu skatīt atbildi pie Līguma grozījumu priekšlikuma Nr.3.

6. Lūdzam izteikt Līguma 4.2.punktu šādā redakcijā:

“4.2. Pakalpojumu posmu izpildi apliecina Nodevuma pieņemšana no Pasūtītāja puses, ko apliecina abpusēji parakstīts Akts, [atbilstoši Līguma 3.4.-3.5.punktam](#).”

Pasūtītājs grozījumus Līgumā neveiks, jo no Līguma redakcijas jau ir saprotams, ka Akts jānoformē un jāparaksta atbilstoši Līgumā noteiktajai kārtībai.

7. Lūdzam izteikt Līguma 4.4.punktu šādā redakcijā:

“4.4. Uzņēmējs apņemas iesniegt Līguma 4.3.punktā minēto rēķinu vismaz 15 (piecpadsmit) kalendārās dienas pirms tā apmaksas termiņa. Ja Uzņēmējs nokavē šajā punktā norādīto rēķina iesniegšanas termiņu, Pasūtītājs ir tiesīgs [veikt samaksu 20 \(divdesmit\) kalendāro dienu laikā no rēķina saņemšanas dienas](#).”

Pasūtītājs grozījumus Līgumā neveiks. Līguma 4.4.punktā noteikts, ka Pasūtītājs ir tiesīgs no Uzņēmēja pieprasīt līgumsodu 40,00 euro apmērā, ja tas nokavē šajā punktā norādīto rēķina iesniegšanas termiņu. Atbilstoši Civillikuma 1668.⁹ pantam par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 euro apmērā.

Gadījumā, ja Uzņēmējs laikus neiesniegs rēķinu, Pasūtītājam saskaņā ar Civillikumu iestāsies pienākums samaksāt Uzņēmējam parāda atgūšanas izmaksas 40 euro apmērā.

Ņemot vērā minēto, Pasūtītājs paredz līgumsodu Uzņēmējam par rēķina neiesniegšanu Civillikumā minētās summas apmērā.

8. Lūdzam izteikt Līguma 4.5.punktu šādā redakcijā:

“4.5. Līgumā noteiktā Uzņēmēja atlīdzība par Pakalpojumu sniegšanu ietver visus paredzamos Uzņēmēja izdevumus, [kas var rasties sniedzot Pakalpojumus Pasūtītājam ar noteikumu, ka Līguma priekšmets šīs Līguma darbības laikā netiek paplašināts](#).”

Pasūtītājs grozījumus Līgumā neveiks. Uzņēmējs, iesniedzot piedāvājumu, apņemas sniegt Līgumā un Tehniskajā specifikācijā - Darba uzdevumā noteiktos Pakalpojumus par finanšu piedāvājumā norādīto summu. Šajā summā Uzņēmējs ietver visus iespējamus izdevumus.

Gadījumā, ja rastos nepieciešamība veikt izmaiņas Pakalpojumu apjomā, par to puses noslēgtu atbilstošu vienošanos, tai skaitā vienojoties par papildu izmaksām, ja tādas rastos.

9. Lūdzam izteikt Līguma 5.3.punktu sekojošā redakcijā:

“5.3. Uzņēmējs uzņemas atbildību par Pakalpojumu kvalitāti, tajā skaitā atbilstību saistošajiem normatīvajiem aktiem un apņemas pēc pirmā Pasūtītāja rakstiska pieprasījuma nekavējoties novērst trūkumus, kas ir pretrunā Līguma nosacījumiem, kā arī atlīdzināt ar savu darbību vai nekvalitatīviem Pakalpojumiem nodarītos tiešos zaudējumus Pasūtītājam, kas nodarīti Uzņēmēja vainas dēļ. [Uzņēmēja atbildības kopējais apmērs \(ieskaitot procentus\) par visiem prasījumiem saistībā ar šo Līgumu \(ieskaitot, bet neaprobežojoties tikai ar neuzmanību\) nepārsniegs mazāko no turpmāk minētajām summām: Pakalpojuma kopējās atlīdzības divkārtu apmēru vai faktisko zaudējumu apmēru. Puses vienojas, ka atbildības ierobežojums, kas noteikts šajā punktā, attiecas uz visu Līgumu.](#)”

Lūdzam ņemt vērā, ka saskaņā ar Revīzijas pakalpojumu likuma 41.panta 5.sadaļu “zaudējumu atlīdzību zvērināts revidents vai zvērinātu revidentu komercsabiedrība sedz saskaņā ar savstarpēju vienošanos (...)” Revīzijas pakalpojumu likuma noteikumiem atbilst arī Eiropas Komisijas rekomendācija par pilnvaroto revidentu un revīzijas uzņēmumu

civiltiesiskās atbildības ierobežošanu (2008/473/EK). Komisijas rekomendācijas preambulas 4.punkts nosaka, ka “revidentu un revīzijas uzņēmumu, tostarp koncernu revidentu, atbildībai, kas veic sarakstā iekļauto uzņēmumu obligātās revīzijas, jābūt ierobežotai”. Turklāt Komisijas rekomendācijas 5.punktā ir atzīts, ka būtu pareizi katrai dalībvalstij ļaut izvēlēties to ierobežošanas paņēmienu, kuru tā uzskata par vispiemērotāko savai civiltiesiskās atbildības sistēmai. Komisijas rekomendācijas 5.punktā Eiropas Komisija iesaka īpašas metodes atbildības ierobežošanai, tostarp:

- a) maksimālas finanšu summas noteikšana vai šādas summas aprēķina formulas izveide;
- b) noteikums, kas ļauj revīzijas uzņēmumam noteikt atbildības ierobežojumu līgumā.

Pasūtītājs grozījumus Līgumā neveiks. Lūdzu skatīt atbildi pie Līguma grozījumu priekšlikuma Nr.4.

10. Lūgums dzēst Līguma 5.4.punktu, ņemot vērā, ka ar nodošanas – pieņemšanas aktu Pasūtītājs veic pārbaudi minētā Pakalpojuma saderībai ar Līguma noteikumiem. Turklāt, ja rodas kādas neprecizitātes, Pasūtītājam ir tiesības iesniegt motivētu atteikumu saskaņā ar Līguma 3.4.punktu.

Papildus jānorāda, ka Pakalpojums tiek sniegts, balstoties uz to informāciju, kas tajā laikā ir pieejama, līdz ar to Uzņēmējs nevar uzņemties bezgalīgi veikt izmaiņas, tiklīdz rodas kāda jauna informācija. Tādejādi īpaši iebilstam šim noteikumam un aicinām to dzēst, jo sniedzamie pakalpojumi ir intelektuāla rakstura, nevis, piemēram, kādas iekārtas ražošana, kam būtu atbilstoši lūgt novērst slēptos defektus arī pēc nodošanas-pieņemšanas akta parakstīšanas.

Pasūtītājs grozījumus Līgumā neveiks. Līguma 5.4.punktā minēto trūkumu novēršana ir saistīta ar izpildītā Pakalpojuma atbilstību iepirkuma Tehniskajā specifikācijā - Darba uzdevumā noteiktajām prasībām. Minētais Līguma punkts neuzliek pienākumu Uzņēmējam bezgalīgi veikt izmaiņas, tiklīdz rodas kāda jauna informācija.

11. Lūdzam izteikt Līguma 5.5.punktu šādā redakcijā:

“5.5. Par Līguma 3.3.punktā noteikto termiņu kavējumu Pasūtītājam ir tiesības prasīt no Uzņēmēja līgumsodu 0,1% (procenta viena desmitā daļa) apmērā no Līguma summas par katru nokavēto kalendāra dienu, bet ne vairāk kā 10% (desmit procentus) no Līguma summas. Līgumsoda samaksa neatbrīvo Uzņēmēju no Līguma saistību izpildes. ~~Līgumā minēto līgumsoda summu Pasūtītājs ir tiesīgs ieturēt no Uzņēmējam saskaņā ar Līgumu pienākošās naudas summas. Līgumsoda samaksa neatbrīvo Uzņēmēju no Līguma saistību izpildes.~~”

Ņemot vērā, ka starp pusēm var pastāvēt strīds par līgumsoda piemērojamību, kā arī apmēru, līdz ar to nebūtu pieļaujama vienas puses, šinī gadījumā – tikai Pasūtītāja – tiesības vienpusēji aprēķināt līgumsodu un to ieturēt bez Uzņēmēja ziņas.

Pasūtītājs grozījumus Līgumā neveiks. Ņemot vērā, ka Līguma 5.5.punktā ir pilnīgi precīzi norādīta līgumsoda aprēķināšanas metodika, tas ir, konkrēts procentu apmērs par konkrētu termiņa kavējumu, tad līgumsoda aprēķins nevar tikt uzskatīts par vienpusēji aprēķinātu. Vienlaikus, ja iestātos šāda situācija, Uzņēmējs tiktu informēts par līgumsoda apmēru.

12. Lūgums papildināt līgumu ar 5.7. punktu šādā redakcijā:

“5.7. Par Līguma 3.6. un 4.3.punktā noteikto termiņu kavējumu Uzņēmējam ir tiesības prasīt no Pasūtītāja līgumsodu 0,1% (procenta viena desmitā daļa) apmērā no Līguma summas par katru nokavēto kalendāra dienu, bet ne vairāk kā 10% (desmit procentus) no Līguma summas. Līgumsoda samaksa neatbrīvo Pasūtītāju no Līguma saistību izpildes.”

Lūdzam veikt izmaiņas, jo ievērojot Pušu vienlīdzības principu, šobrīd Līguma ir paredzēts Līgumsoda aprēķins tikai no Uzņēmēja puses, ja tas pienācīgi nepilda savus pienākumus.

*Pasūtītājs ir veicis grozījumus atklāta konkursa nolikuma 5.pielikuma "Līguma projekts" 5.7.punktā, daļēji iekļaujot ieinteresētā piegādātāja ierosinājumu.
Lūdzu skatīt atklāta konkursa nolikuma grozījumus Nr.1.*

13. Lūgums papildināt līgumu ar 5.8.punktu šādā redakcijā:

"5.8. Puses veic apmaksu par tai piemēroto līgumsodu 10 (desmit) dienu laikā no Rēķina par līgumsoda saņemšanas dienas."

*Pasūtītājs ir veicis grozījumus atklāta konkursa nolikuma 5.pielikumā "Līguma projekts", papildinot to ar 5.8.punktu, daļēji iekļaujot ieinteresētā piegādātāja ierosinājumu.
Lūdzu skatīt atklāta konkursa nolikuma grozījumus Nr.1.*

14. Lūdzam izteikt Līguma 6.2.punktu šādā redakcijā:

"6.2. Ja Pakalpojumos ir ietverti jebkādi intelektuālā īpašuma objekti, Uzņēmējam pieder intelektuālā īpašuma tiesības pār tā sniegtajiem Pakalpojumiem un jebkuriem materiāliem, kuri tapuši, pamatojoties uz šo Līgumu, un Pasūtītājam būs parastas, citām personām nenododamas tiesības izmantot saņemtos Pakalpojumus saviem iekšējiem nolūkiem."

Pasūtītājs grozījumus Līgumā neveiks. Pasūtītājs, saņemot Pakalpojumus, t.sk. nodevumus, vēlas iegūt ekskluzīvas tiesības iegūt visas ar nodevumiem saistītās materiālās autortiesības.

15. Lūdzam izteikt Līguma 7.3. punktu šādā redakcijā:

*"7.3. Gadījumā, ja Uzņēmējs neattaisnoti savas vainas dēļ nokavē Pakalpojuma posmu sniegšanas termiņu vairāk nekā 15 (piecpadsmit) dienas vai būtiski pārkāpj citus Līguma noteikumus, Pasūtītājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, **veicot samaksu par Uzņēmēja faktiski veikto darbu.**"*

Pasūtītājs grozījumus Līgumā neveiks. Pasūtītājam ir būtiski saņemt visu Pakalpojumu pilnā apmērā, kā to paredz Līgums un Tehniskā specifikācija – Darba uzdevums, vienlaikus ņemot vērā, ka Pasūtītājs, saņemot Pakalpojumus, t.sk. nodevumus, vēlas iegūt ekskluzīvas tiesības iegūt visas ar nodevumiem saistītās materiālās autortiesības. Ņemot vērā minēto, Pakalpojuma daļēja izpilde un attiecīgi daļēja samaksas veikšana Pasūtītājam nav akceptējama.

16. Lūdzam Līguma 7.5.punktā ietvertās tiesības paredzēt abpusēji. Arī Uzņēmējam ir pienākums ievērot ar sankcijām saistītos normatīvos aktus.

*Pasūtītājs ir veicis grozījumus atklāta konkursa nolikuma 5.pielikuma "Līguma projekts" 7.5.punktā.
Lūdzu skatīt atklāta konkursa nolikuma grozījumus Nr.1.*

17. Lūgums papildināt Līgumu ar 7.6. punktu šādā redakcijā:

"7.6. Izpildītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt Līgumu bez Pasūtītāja piekrišanas, jebkurā no šādiem gadījumiem:

7.6.1. Pasūtītājs nav ievērojis Līgumā noteikto Pakalpojumu samaksas termiņu, par ko Izpildītājs ir iesniedzis Pasūtītājam rakstisku brīdinājumu un Pasūtītājs norādītajā termiņā nav veicis samaksu;

7.6.2. Pasūtītājs nesniedz Izpildītājam pieprasīto vai tam pieejamo informāciju, kas nepieciešama Līguma izpildei un tas būtiski kavē Pakalpojumu izpildi."

Pasūtītājs grozījumus Līgumā neveiks. Pasūtītājs norāda, ka 7.6.1.punktā minētā situācija varētu iestāties tikai pēc Pakalpojuma izpildes un Akta abpusējas parakstīšanas, līdz ar to

nebūtu loģiska pamatojuma Uzņēmējam tajā brīdī vienpusēji atkāpties no Līguma, savukārt, 7.6.2.punktā minētā vienpusējā atkāšanās no Līguma nevar iestāties un līdz ar to nav akceptējama, jo Pakalpojuma izpildei nepieciešamā pamata informācija ir publiski pieejama SLA "Rīgas ūdens" tīmekļvietnē (lūdzu skatīt atbildi pie ieinteresētā piegādātāja Līguma grozījumu priekšlikuma Nr.3).

18. Lūdzam izteikt Līguma 9.2. punktu šādā redakcijā:

"9.2. Informācija, ko satur Līgums vai kas Pusēm kļūst zināma saistībā ar Līgumu (par cenām, garantijām u.tml.), uzskatāma par konfidenciālu, un to iespējams izpaust citām personām tikai ar otras Puses rakstisku piekrišanu, izņemot Uzņēmējs tiesīgs nepieciešamības gadījumā izpaust informāciju citiem Uzņēmēja uzņēmumiem, kurus saista konfidencialitātes pienākums. Teiktais neattiecas uz gadījumu, kad informācijas atklāšanu pieprasa spēkā esošie Latvijas likumi. Ja kāda no Pusēm ir prettiesiski izpaudusi informāciju, kas uzskatāma par konfidenciālu saskaņā ar Līgumu, tādējādi nodarot otrai Pusei zaudējumus, beidzamā ir tiesīga pieprasīt tai atlīdzināt tiešos zaudējumus, kam par iemeslu bijusi šādas informācijas prettiesiska izpaušana. Uzņēmēja maksimālais atbildības apmērs noteikts Līguma 5.3.punktā."

Pasūtītājs grozījumus Līgumā neveiks. Gadījumā, ja Uzņēmējam radīsies nepieciešamība informāciju nodot citiem Uzņēmēja uzņēmumiem, tad to varēs darīt pēc apstākļu izvērtēšanas, rakstiski to saskaņojot ar Pasūtītāju.

19. Lūdzam papildināt Līguma 9.sadaļu ar sekojošu punktu:

"Ir iespējami gadījumi, kad Uzņēmējs vai citi Uzņēmēja uzņēmumi vēlēties atsaukties uz Pasūtītājam sniegto pakalpojumu, reklamējot Uzņēmēja pakalpojumus citiem uzņēmumiem, izmantojot Pasūtītāja uzņēmuma logo, atsaucoties uz Uzņēmēja pieredzi piedāvājuma dokumentos. Pasūtītājs piekrīt, ka Uzņēmējs to drīkst darīt, rakstiski (t.sk., elektroniski) saskaņojot ar Pasūtītāju, kamēr Uzņēmējs neizpauž Pasūtītāja konfidenciālo informāciju."

Pasūtītājs grozījumus Līgumā neveiks. Ja Uzņēmējam radīsies šāda nepieciešamība, tad to varēs darīt, rakstiski to saskaņojot ar Pasūtītāju.